



# COMUNE DI PALERMO

## II COMMISSIONE CONSILIARE

Lavori Pubblici - Urbanistica - Edilizia Privata e Residenziale Pubblica  
Edilizia Scolastica ed Edilizia Pericolante - Città Storica - Traffico

Verbale n. 17

Verbale della seduta di giorno 15.09.2017

L'anno 2017, giorno quindici del mese di Settembre, si riunisce la Seconda Commissione Consiliare, convocata con nota prot. 17/U del 30.08.2017, odg suppletivo n. 45/U del 7.9.2017 per la trattazione dei seguenti argomenti:

- Audizione Ass. Riolo Dott. Maneri;
- Lettura ed approvazione verbali
- Vari ed Eventuali.

Alle ore 09,00 in prima convocazione, risultano presenti i consiglieri: Lo Cascio, Caronia, Catania, Russo e Tantillo

Consiglieri	Orario	Uscita	Orario	Entrata	Orario
Giovanni Lo Cascio (Presidente)	09,00	-----	-----	09,00	11,50
Marianna Caronia (Vice Presidente)	09,00	-----	-----	09,10	11,50
Giulia Argiroffi	09,10	-----	-----	09,00	11,50
Giusto Catania	09,00	-----	-----	11,15	11,50
Fabrizio Ferrara	11,15	-----	-----	09,00	11,50
Girolamo Russo	09,00	-----	-----	09,00	11,50
Giulio Tantillo	09,00	-----	-----	09,00	11,50

Il Presidente, constatato e fatto constatare che la Commissione è validamente costituita, dichiara aperta la seduta.

Si passa quindi alla trattazione del primo punto posto all'ordine del giorno.

Alle ore 09,15, entrano in aula l'Ass. Riolo e il Dott. Maneri, Ing. Saffi, convocati con nota prot. n. 23 dello 01.09.2017, per relazionare sul merito delle problematiche legate al trasporto ed alla mobilità urbana.

Chiede la parola l'Ass. Riolo e riferisce che l'amministrazione sta analizzando il PGU e valuterà se ci sono modifiche da apportare al provvedimento.

Interviene il consigliere Tantillo e riferisce che vi è una delibera di iniziativa consiliare che riguarda il nuovo PGU, ma ancora alla stessa non è stato dato riscontro.

Chiede la parola il dott. Maneri e riferisce ai presenti che la posizione dell'Amministrazione sul merito del PGU, è supportata dalla giurisprudenza corrente, infatti, il PGU, ha una validità di 2 anni e continua ad essere esecutivo fino a quando non viene modificato. Tecnicamente, continua il dott. Maneri, il PGU non scade e stato proposto all'Ass. di fare una revisione. Occorre tuttavia evidenziare che l'ampio lasso di tempo trascorso (oltre 10 anni) dalla redazione del precedente Piano, rende oltremodo complessa l'attività di mero aggiornamento del Piano senza procedere all'effettuazione di un'approfondita, seria ed accurata ricognizione sulle mutate situazioni che caratterizzano i fenomeni



della mobilità (flussi di traffico veicolare, ripartizione modale, ecc.). Pertanto, essendo intendimento dell'Amministrazione Comunale assolvere al dettato normativo di dotarsi del Piano Urbano del Traffico, si è proceduto all'assegnazione dell'incarico per la redazione del PGTU a tecnici specializzati appartenenti al proprio personale, individuando: - la "Commissione tecnica", nella qualità di organo tecnico di riferimento per la redazione del PGTU e per la sua approvazione, ai sensi delle "Direttive previste dall'art. 36, comma 6, del Nuovo Codice della Strada recanti indicazioni per la redazione, l'adozione e l'attuazione dei Piani Urbani del Traffico" 1, - il "Gruppo operativo" incaricato della redazione del PUT.

Interviene l'ing. Salfi e precisa che il PGTU seguendo quanto dispone il Nuovo codice della Strada, deve essere obbligatoriamente adottato dalle città con popolazione residente superiore a 30.000 abitanti.

Tantillo ricorda che la prescrizione di aggiornamento biennale del PUT (articolo 36, comma 5, del nuovo Cds) riguarda, in particolare, l'obbligo di reimpiego biennale dei risultati dell'anzidetto monitoraggio sul traffico, accompagnato dalla relativa relazione tecnica per gli aggiornamenti progettuali necessari (certamente indispensabili - almeno - per la regolazione semaforica e per le discipline della sosta) e per l'eventuale necessità di revisione integrale del PUT. Da ciò deriva la fondamentale importanza di mantenere in efficienza ed aggiornare costantemente gli archivi manuali ed informatici dei dati raccolti per la predisposizione del PUT, nonché l'eventuale sistema di modelli del traffico messi a punto in tale occasione e questa procedura non è stata rispettata.

Interviene la consigliera Argiroffi e lamenta un certo immobilismo sull'attività dell'amministrazione, perché Piano Particolareggiato delle Circostrizioni I, II e III (interventi di miglioramento della circolazione stradale e moderazione del traffico) è stato adottato solo per la prima Circostrizione, sarebbe opportuno una ricognizione per individuare le criticità rilevate e successivamente capire come e dove intervenire.

Interviene il dott. Maneri e risponde che l'Amministrazione è impegnata in vari contenziosi, si deve fare una sintesi tra l'elemento organizzativo e quello esecutivo, per l'aggiornamento/revisione del Piano, si deve fare una verifica/analisi si deve trasformare in un capitolo di spesa, per acquisire nuove risorse.

Interviene il consigliere Catania e rileva che il PGTU, è stato approvato dal Consiglio comunale nel 2011, è stato adottato nel Maggio 2014, secondo la giurisprudenza corrente e consolidata, non va in scadenza, ma contestualmente l'esigenza di un suo aggiornamento è legittima. Sono stati redatti, prosegue il consigliere Catania, 10 Piani di attuazione del PGTU, un aggiornamento è stato fatto (PRIMA CIRCOSCRIZIONE).

Interviene il consigliere Tantillo e ricorda ai presenti che il PGTU, è stato votato dal Consiglio Comunale e prevedeva l'aggiornamento con cadenza biennale, l'Ufficio Traffico non condivide la posizione assunta dal Consiglio Comunale e per dirimere la questione, interviene il Segretario Generale che con una nota intima che l'aggiornamento al P.G.T.U., deve essere fatto. Inoltre, prosegue il consigliere Tantillo, è stato acquistato un software che aveva lo scopo di misurare i flussi di traffico ma a quanto pare non funziona o non viene utilizzato.

Interviene il consigliere Catania e riferisce che il software funziona, è stato utilizzato dal 2014 al 2017 per l'analisi dei flussi di traffico.

Interviene l'Ass. Riolo e lamenta la mancanza di personale qualificato e che è stata acquistata una nuova applicazione che serve per misurare gli agenti inquinanti nell'aria.

Il Dott. Maneri nel ribadire quanto affermato dall'Ass. Riolo, aggiunge che vi è una carenza organizzativa nell'acquisire i dati relativi all'analisi dei flussi di traffico.

Il consigliere Tantillo, rivolgendosi agli Uffici cheide quando sarà pronto il nuovo P.G.T.U.



Il Dott. Maneri risponde che è stato dato incarico all'Ing. Biondo di preparare una relazione specifica/dettagliata. Si farà un'indagine di mercato anche se gli Uffici non hanno a disposizione risorse sufficienti per fare un piano di lavoro particolareggiato, entro sei mesi dall'approvazione del PGTV, deve essere predisposto per poi portato al vaglio del Consiglio Comunale, il Piano delle Pedonalizzazioni.

Interviene la consigliere Caronia e rileva che il ruolo del consiglio Comunale, non può essere svolto, precisa inoltre, che contro l'applicazione della ZTL hanno manifestato circa 4000 cittadini senza però essere ascoltati dall'Amministrazione attiva, il PGTV, deve essere aggiornato (nel rispetto del codice della Strada), in tempi rapidi. Qualora non vi fossero risorse umane sufficienti, si potrebbe fare ricorso a tecnici esterni.

Interviene il Dott. Maneri e risponde che gli Uffici del Traffico hanno funzioni trasversali, il Ministero dei Trasporti, ha fatto una circolare per il recepimento delle competenze.

La consigliere Caronia chiede se il PUMS potrebbe essere inserito all'interno del PGTV, precisa inoltre che il CNR, ha commissionato uno studio per verificare l'incidenza dei gas di scarico sulla salute dei cittadini

L'Ass. Riolo risponde che l'Ass. Marino sta prendendo la problematica del PUMS e che sarebbe utile approvare con urgenza gli aggiornamenti in modo da evitare che si approvino un Piano che non rispetta l'ambiente.

La consigliere Argiroffi sottopone agli uffici la questione che i fondi Pon metro, Fondi europei per essere utilizzati, richiedono l'adozione del PUMS.

Il Dott. Maneri risponde che non viene richiesta l'adozione del PUMS per accedere ai fondi europei, lo afferma in quanto componente del Comitato che si occupa del PON.

La consigliere Argiroffi, chiede di inserire in PUMS nel PRG.

Interviene il consigliere Russo e chiede se allo stato si è in grado di stabilire i tempi tecnici per bandire la gara.

Il consigliere Catania chiede agli uffici se hanno valutato l'ipotesi di affidare il lavoro all'Università.

Interviene il dott. Maneri e risponde che si è in possesso di un'indagine di mercato, di avere dato mandato di fare una relazione analitico/descrittiva, per verificare quanto necessita per bandire la gara, si prevede di farla per il prossimo anno, diversamente, si potrebbe procedere a soluzioni alternative non ultima quella dell'affidamento diretto; l'Università, al pari di ogni altro ente, deve partecipare alla gara conclude il Dott. Maneri.

Si rimanda la trattazione del PGTV, alla seduta del giorno 05.10.2017.

Il Presidente legge il verbale numero 6 del giorno 31.08.2017, il verbale numero 07.09.2017, numero 16 del giorno 14.09.2017 e il pone in votazione.

La Commissione approva all'unanimità dei presenti il verbale numero 6 del giorno 31.08.2017, il verbale numero 11 del giorno 07.09.2017, a maggioranza dei presenti.

Il verbale numero 16 del giorno 14.09.2017, è stato approvato a maggioranza dei presenti.

Hanno espresso voto favorevole i consiglieri Lo Cascio, Catania, Ferrara e Russo.

I consiglieri, Argiroffi, Caronia e Tantillo, si astengono.

Alle ore 11,50, considerato che nessuno chiede di intervenire il Presidente dichiara chiusa la seduta

Il Segretario Verbalizzante



Il Presidente

